

The Future Armenian

Руководство по рамочным вопросам

Целью этого документа является ознакомление с понятием «рамочный вопрос», принятым в рамках Ассамблеи The Future Armenian.

1. Рамочный вопрос

«Если бы у меня был час на решение проблемы, от которого зависела бы моя жизнь, я бы потратил первые 55 минут на выявление правильной формулировки вопроса, потому что, зная правильно поставленный вопрос, я мог бы решить проблему менее чем за пять минут»

АЛЬБЕРТ ЭЙНШТЕЙН

1.1 Цель рамочного вопроса

В процессе обсуждений на рассмотрение членов Ассамблеи предлагается основной вопрос, решение на который им необходимо найти в ходе обсуждения. Такой вопрос называется **«рамочный»**. Вопрос, выдвигаемый на обсуждение гражданами, как правило, определяется комитетом по контролю, чтобы исключить возможность искажения или предвзятости, а также убедиться, что вопрос понятен участникам, и его можно решить в отведенное время ([Roberts et al. 2020](#)). Таким образом, вопрос должен быть сформулирован в соответствии со следующими критериями:

- вопрос не должен быть наводящим или бинарным
- вопрос должен предполагать определенные ограничения, компромиссы и границы
- вопрос должен быть сосредоточен на самом важном на текущий момент времени
- в обсуждениях должен использоваться простой язык
- вопрос не должен быть чисто техническим, он должен позволить выявить убеждения, ценности и основные настроения (например, надежды и страхи).

Участники обсуждений также могут принимать участие в формулировке рамочных вопросов, что дает следующие преимущества:

- граждане используют свой творческий потенциал и уникальный опыт для определения повестки
- граждане чувствуют, что их мнения и идеи важны, а это повышает их заинтересованность в процессе и придает чувство сопричастности
- можно выявить и рассмотреть остающиеся без внимания вопросы и точки зрения, выходящие за рамки общепринятых
- подтверждается, что граждане являются субъектами перемен.

1.2 Примеры рамочных вопросов на гражданских ассамблеях

Мы можем ориентироваться на вопросы, которые уже обсуждались на различных гражданских ассамблеях. Рассмотрим по принципу “светофора”, где будут плохие (**красные**), приемлемые (**желтые**) и хорошие (**зеленые**) вопросы.

Гражданская ассамблея Шотландии: *«Какую страну мы хотим построить? Каким образом лучше всего мы можем преодолеть вызовы, с которыми Шотландия и весь мир сталкиваются в 21-ом веке, в том числе вызовы, связанные с Brexit? Какую работу нам следует провести, чтобы получить информацию, позволяющую сделать осознанный выбор будущего страны?»*. Задается слишком много вопросов, и каждый из них слишком широк и расплывчат. Непонятно, какую информацию необходимо предоставить участникам. Более того, ответы на эти вопросы также могут быть весьма пространными, а значит, будет сложно призвать правительство к ответу.

Гражданская ассамблея Германии: *«Роль Германии в мире»*. Данное определение, несомненно, касается ценностей, но оно слишком широко и расплывчато. Оно создаст трудности при определении текущей повестки, а также в плане ответственного вовлечения правительства/парламента при реагировании на сделанные в рамках Ассамблеи предложения.

Климатическая ассамблея Великобритании: *«Как Великобритании достичь законодательно установленной цели по нулевым выбросам парниковых газов к 2050 году?»* Это разумный вопрос, поскольку у Ассамблеи есть большой потенциал для нахождения методов обезуглерожить окружающую среду. И все же, период до 2050 года слишком ограничивающий, а вопрос, в целом, серьезный, чтобы полностью его изучить за имеющееся время (4 уик-энда). Поэтому Ассамблея была поделена на тематические группы, что нарушило общую слаженность работы.

Гражданская климатическая ассамблея Франции: *«Как сократить выбросы парниковых газов не менее чем на 40% к 2030 году, руководствуясь принципом социальной справедливости?»*. Это ясный и четкий вопрос, на который можно ответить за семь уик-эндов, но «40%» и «2030 год» слишком ограничивают, не позволяя гражданам эффективно взаимодействовать с системными факторами изменения климата и политической экономикой.

Шотландская климатическая ассамблея: *«Как должна измениться Шотландия, чтобы эффективно и справедливо справиться с чрезвычайной климатической ситуацией?»* Это хороший вопрос, так как он требует от ассамблеи найти компромисс между эффективностью и справедливостью. Вопрос нельзя назвать слишком узким или наводящим, поскольку Ассамблея должна определить, что подразумевается под «эффективностью» и «справедливостью». Вопрос широкий, но ассамблея заседала на протяжении 6 уик-эндов, имея реальную возможность найти ответы в отведенное время.

1.3 Выбор рамочного вопроса для Ассамблеи The Future Armenian

Аспекты, которые следует изучить, чтобы сформулировать рамочный вопрос:

- Кто должен принимать решение по рамочному вопросу?
- Как это решение будет приниматься?

- Что/какие аспекты необходимо учитывать при формулировке рамочного вопроса?
- Какие предположения/ценности/убеждения закладываются в структуру рамочного вопроса?
- Каковы подвопросы? Например:
 - Какой жизни хотят участники Ассамблеи для будущих поколений?
 - Какие обязательства, по их мнению, должны взять на себя лидеры и институты, чтобы обеспечить это будущее?
 - Какими принципами должны руководствоваться лидеры и институты для обеспечения этого будущего?
 - Что участники Ассамблеи, как граждане, готовы сделать, чтобы обеспечить это будущее?
 - Какая помощь и поддержка нужны участникам Ассамблеи от лидеров и институтов, чтобы предпринять эти действия?